

## ÉTICA, ESTÉTICA Y COSMÉTICA (2) ¿CRISIS? ¿QUÉ CRISIS?

**Miguel Ángel Rodríguez Tarno**  
**(para el Programa de Estudios Budistas de la Comunidad Budista Soto Zen)**

### **A MODO DE ENTRADA.**

#### **Declaración de una Ética Mundial promovida por el Parlamento de las Religiones (Introducción).**

*El mundo agoniza. Agonía tan penetrante y opresiva que nos sentimos movidos a señalar las formas en que se muestra para poner de manifiesto lo hondo de nuestra zozobra.*

*La paz nos da la espalda. El planeta está siendo destruido. Los vecinos viven en el temor mutuo. Hombres y mujeres se distancian entre sí. Los niños mueren.*

*Todo ello es terrible.*

*Condenamos el mal uso de los ecosistemas de nuestra Tierra.*

*Condenamos la miseria, que estrangula las posibilidades de vida; el hambre, que debilita los cuerpos de los seres humanos; las desigualdades económicas, que a tantas familias amenazan con la ruina.*

*Condenamos el desorden social de las naciones; el desprecio de la justicia, que empuja a ciudadanos hacia la marginación; la anarquía, que gana posiciones en nuestras comunidades; y la absurda muerte de niños mediante la violencia. Condenamos especialmente la agresión y el odio en nombre de la religión.*

*Esta agonía debe cesar.*

*Debe cesar, porque ya existe la base de una ética. Tal ética brinda la posibilidad de un mejor orden individual y global que aleje a los hombres de la desesperación y a las sociedades del caos.*

*Somos mujeres y hombres que siguen los preceptos y las prácticas de las religiones del mundo.*

*Afirmamos que las enseñanzas de las religiones contienen un patrimonio común de valores radicales que constituyen la base de una ética mundial.*

*Afirmamos que esta verdad ya es conocida, pero aún no se vive como debiera de corazón y de obra.*

*Afirmamos que hay una norma irrevocable, imprescindible en todos los ámbitos de la vida, válida para las familias y las comunidades, para las razas, naciones y religiones. Ya hay criterios ancestrales del comportamiento humano que pueden hallarse en las enseñanzas de las religiones del mundo y que son la condición de un orden mundial duradero.*

#### **Declaramos:**

*Que todos somos interdependientes. Cada uno de nosotros depende de la salud del conjunto. Por ello respetamos la colectividad de los seres vivos, hombres, animales y plantas, y nos sentimos preocupados por la conservación de la Tierra, del aire, del agua, del suelo.*

*Que como individuos somos responsables de todo lo que realizamos. Todas nuestras decisiones, actuaciones y negligencias tienen consecuencias.*

*Que debemos tratar a los demás como queremos que nos traten a nosotros. Nos comprometemos a respetar la vida y la dignidad humana, la individualidad y la diferencia, de suerte que toda persona sin excepción reciba un trato humano. Hemos de ejercitarnos en la paciencia y en la aceptación. Hemos de ser capaces de perdonar, aprendiendo del pasado, pero sin ceder jamás a la memoria del odio. Al abrir nuestro corazón a los demás debemos enterrar nuestras mezquinas querellas en aras de la comunidad mundial de manera que llevemos a la práctica una cultura de la solidaridad y de la vinculación mutuas.*

*Consideramos a la Humanidad nuestra familia. Hemos de esforzarnos en ser afables y generosos. No debemos vivir solamente para nosotros mismos sino que, por el contrario, hemos de servir a los demás y no olvidar jamás a los niños, a los ancianos, a los pobres, a los disminuidos, a los exiliados y a quienes se encuentran solos. Nadie debe ser jamás considerado o tratado como ciudadano de segunda clase. Nadie debe ser sometido a explotación, de la clase que sea. Entre hombre y mujer debe existir un compañerismo basado en la igualdad. No podemos incurrir en ningún tipo de comportamiento sexual inmoral. Debemos dejar atrás cualquier forma de dominio o de abuso.*

*Nos declaramos comprometidos con la cultura de la no violencia, del respeto, de la justicia y de la paz. Jamás oprimiremos a otro hombre, no le causaremos daño, ni le torturaremos, ni desde luego le causaremos la muerte, y renunciaremos a la violencia como medio de resolver las diferencias.*

*Nos esforzaremos por conseguir un orden social y económico justo en el que cada cual reciba las mismas oportunidades para desarrollar plenamente sus cualidades humanas. Hemos de expresarnos con fidelidad a la verdad y actuar en consecuencia comprendiendo a los demás, evitando dejarnos arrastrar por prejuicios u odios. No debemos robar. Hemos de superar cualquier inclinación a buscar ávidamente el poder y el dominio, el prestigio, el dinero y el consumo, en aras de formar un mundo justo y pacífico.*

*La Tierra no puede cambiar a mejor si antes no cambia la mentalidad de los individuos. Nos comprometemos a dilatar nuestra capacidad de percepción sometiendo a disciplina nuestro espíritu mediante la meditación, la plegaria o la reflexión positiva. Sin riesgo y sin disposición al sacrificio no puede producirse un cambio fundamental en nuestra situación. Por eso nos comprometemos con esta ética mundial, con una mutua comprensión y con aquellas formas de vida que conlleven un concierto social, la consolidación de la paz y el respeto a la Naturaleza.*

Algo no funciona, la cultura del miedo y del maquillaje todavía no dejan entrada a la paz.  
¿Qué es lo que va mal?

## **SOBRE LA ÉTICA.**

El sentido más antiguo de la ética (ethos) es el de morada, lugar donde se habita. Ética es la raíz de la que brotan todos los actos humanos, es la forma de vida en el sentido profundo de su significado.

Ethos además significa carácter, modo de ser adquirido por hábito y no por naturaleza. El hombre realiza actos y la repetición de estos genera hábitos.

La Ética aparece como disciplina con Artistóteles, si bien, el célebre "Conócete a ti mismo" popularizado por Sócrates podría ser considerado el verdadero origen. Los griegos entendían el "Conócete a ti mismo" como un arte del cuidado de sí, de ser feliz.

En el origen la ética está subordinada a la política. Para Aristóteles la vida individual solo puede cumplirse dentro de la ciudad (polis). Y el fin de la ética y de la política son idénticos: La Felicidad.

Relacionada con la ética está la idea de mérito.

Según el Diccionario de la Real Academia

**mérito** (Del lat. *meritum*). **1.** m. Acción que hace al hombre digno de premio o de castigo. **2.** m. Resultado de las buenas acciones que hacen digna de aprecio a una persona. **3.** m. Aquello que hace que tengan valor las cosas.

Para los griegos la competitividad es una virtud (inventaron las Olimpiadas) y está relacionada con la idea premio o castigo. Es muy importante resaltar que demostrar quién es el mejor no está en todas las culturas.

Con la historia y la evolución de ser surgen nuevas virtudes, así, por ejemplo, una virtud propia de la modernidad es la de la autenticidad, hacerse a uno mismo, y, desde la revolución industrial, es virtuoso acumular dinero (inconcebible para un griego) y trabajar (Hegel y Marx consideran que la esencia del ser humano es el trabajo).

## **Por otra parte, ¿es posible hablar de ética si no es a partir del discurso sobre lo que es bueno?**

Para Sócrates la maldad surge de la ignorancia y la virtud es el origen de la felicidad. La gente busca la felicidad, pero la verdadera felicidad es el bien y el verdadero bien es la virtud; ésta es única y consiste en el saber. Adquiriendo conocimientos adquirimos el bien, y con él, la felicidad.

La ética platónica mantiene que el cuerpo es la cárcel del alma, el lugar donde se hace esclava de lo material y lo pasional. Platón también dice que el mal es fruto de la ignorancia. Los placeres materiales y corporales no sólo no conducen a la felicidad sino que incluso la impiden. El que purifique su alma de las pasiones y "desórdenes" del cuerpo será virtuoso y feliz.

Si queremos saber es preciso que abandonemos el cuerpo. Sólo entonces gozamos de la sabiduría.

Para Platón las almas de las personas tienen tres elementos o facultades básicas: razón, espíritu (pasión) y apetito (deseo); el carácter de una persona depende en el desarrollo equilibrado de estos tres elementos y el dominio de una facultad sobre las otras.

Las personas injustas son asediadas por una "rebelión" interna; existe desorden dentro de sus almas. De acuerdo con esto, aquellas acciones que preservan un estado armonioso en los seres humanos serán consideradas buenas, y aquellas que los disminuyen, malas.

Para Platón superior a la justicia está la idea del Bien. Este supremo Bien es imposible de ser aprehendida por la mente humana y desafía un enunciado directo. Sería lo que permite comprender, de la misma forma que la visión es posible por la luz, la comprensión requiere no sólo de la mente sino también del Bien.

Aristóteles estableció que todos los hombres se proponen alcanzar la felicidad y se dedicó a indagar en qué consiste ésta, para lo cual examinó todas las opiniones emitidas por los pensadores que le precedieron.

Y estudió y descartó sucesivamente que la felicidad fuera: el placer, el honor, la fama o la gloria, la posesión de riquezas, el poder, la virtud, la prudencia, o alguna forma de sabiduría, o todo esto o parte de ello, con placer o sin placer.

Para Aristóteles la felicidad es el bien último; apetecible siempre por sí y jamás por otra cosa. Y a la felicidad se llega por medio de la práctica de la virtud.

Para Zenón (estoicismo), la virtud no reside ni en la fortuna, ni en la salud, el honor o cosas semejantes, sino en la autosuficiencia y en el ordenamiento racional de las intenciones y deseos.

Los estoicos fueron deterministas, incluso fatalistas (lo que sucede, sucede necesariamente; la libertad es una ilusión).

La virtud consiste en vivir conforme a la naturaleza (que es racional y perfecta). La sabiduría consiste en reconocer la diferencia entre lo que podemos cambiar, y lo que no podemos cambiar, así Epícteto dice:

*"De todas las cosas del mundo, unas dependen de nosotros y otras no. Dependen de nosotros nuestros juicios y opiniones, nuestros movimientos, nuestros deseos, nuestras inclinaciones y aversiones: es decir, todos nuestros actos"*

*Aquellas que no dependen de nosotros son: el cuerpo, los bienes materiales, la fama, las dignidades y honores; es decir, todas aquellas cosas que no entran en el ámbito de nuestros propios actos"*

Para evitar la frustración hay que controlar nuestros deseos y actitudes, y ser indiferente ante los acontecimientos exteriores.

Los estoicos ven a Dios como la fuerza vital que crea todas las cosas en este universo interconectado, y como la inteligencia cósmica que lo gobierna desde dentro. El individuo, como un ser racional, es un "fragmento separado de Dios".

Con respecto a los deseos que no pueden satisfacerse son apáticos, esto es, no tienen ningún sentimiento sobre ellos. Además, saben que todo lo que está más allá del control de una persona es irrelevante para la ética. Las personas virtuosas encuentran en ellas mismas todo lo que es necesario para alcanzar la felicidad.

Epícteto nos recomienda cultivar una actitud de indiferencia hacia la buena o la mala fortuna, ya que los eventos externos escapan a nuestro control.

Para el Epicureísmo la bondad más elevada es el placer, sobre todo el placer intelectual y, al igual que el estoicismo, abogó por una vida moderada, incluso ascética, dedicada a la contemplación.

Los epicúreos buscaban alcanzar el placer manteniendo un estado de serenidad. Mantenían que es mejor posponer el placer inmediato con el objeto de alcanzar una satisfacción más segura y duradera en el futuro; por lo tanto, insistieron en una existencia regulada por la autodisciplina.

Para los primeros cristianos una persona es dependiente por entero de Dios y no puede alcanzar la bondad por medio de la voluntad o de la inteligencia, sino tan sólo con la ayuda de la gracia de Dios.

Este cristianismo consideró virtudes el ascetismo, el martirio, la fe, la misericordia, el perdón, el amor no erótico, que los filósofos clásicos de Grecia y Roma apenas habían considerado importantes.

Se considera a San Agustín el fundador de la teología cristiana, de joven era maniqueo (religión de origen persa que mantenía que el bien y el mal eran fuerzas opuestas que luchaban entre sí por el control absoluto) pero abandonó este credo después de recibir la influencia del pensamiento de Platón. Tras su conversión al cristianismo intentó integrar la noción platónica del bien supremo con el concepto cristiano de la bondad como un atributo de Dios. La creencia maniqueísta en el diablo persistió en la convicción de san Agustín en la maldad intrínseca de la naturaleza humana.

San Agustín dice que hay que atenerse al orden establecido por Dios. El hombre tiene que aceptar las cosas como son dentro del orden establecido, no por el hombre, sino por el Creador del hombre y del mundo.

Durante la edad media, Aristóteles, que se conoce en Europa gracias a los estudiosos árabes, tuvo una fuerte influencia. Pero la cosa tenía peligro puesto que al resaltar la experiencia frente a la revelación, el aristotelismo amenazaba la autoridad de la Iglesia.

Hasta que llegó santo Tomás de Aquino que armonizó ambas al admitir la verdad del sentido de la experiencia pero manteniendo que ésta completa la verdad de la fe. Así, gracias a Santo Tomás, la lógica aristotélica acabó apoyando los conceptos de San Agustín de pecado original y de la redención por medio de la gracia divina.

Conforme la Iglesia medieval se hizo más poderosa, se desarrolló un modelo de ética que aportaba el castigo para el pecado y la recompensa de la inmortalidad para premiar la virtud. Las virtudes más importantes eran la humildad, la continencia, la benevolencia y la obediencia. Todas las acciones, tanto las buenas como las malas, fueron clasificadas por la Iglesia y se instauró un sistema de penitencia temporal como expiación de los pecados.

La Reforma protestante supuso un retorno general a los principios de la tradición cristiana. Para Lutero la bondad de espíritu es la esencia de la piedad cristiana. Al cristiano se le exige una la realización de actos buenos, pero la salvación viene sólo por la fe.

Calvino aceptó la doctrina teológica de que la salvación se obtiene sólo por la fe y mantuvo también la doctrina del pecado original.

Los puritanos eran calvinistas y se adhirieron a la defensa que hizo Calvino de la sobriedad, la diligencia, el ahorro y ausencia de ostentación; para ellos la contemplación era holgazanería y la pobreza era o bien castigo por el pecado o bien la evidencia de que no se estaba en gracia de Dios. Creían que sólo los elegidos podrían alcanzar la salvación y que su modo de vida era correcto y comportaba la prosperidad mundana. Así, la prosperidad fue aceptada como la señal que avalaba su comportamiento ético. Y así, la bondad se asoció a la riqueza y la pobreza al mal (¿le suena a algo?).

Thomas Hobbes atribuye la mayor importancia a la sociedad organizada y al poder político. Afirmaba que la vida humana en el "estado de naturaleza" es "solitaria, pobre, sucia, violenta y corta" y que es "una guerra de todos contra todos". En consecuencia, la gente busca seguridad participando en un contrato social en el que el poder original de cada persona se cede a un soberano que, a su vez, regula la conducta.

Asume que los seres humanos son malos y precisan un Estado fuerte para reprimirlos. No obstante, Hobbes afirmaba que si un soberano no da seguridad y orden y es derrocado por sus súbditos, la sociedad vuelve al estado de naturaleza y puede comprometerse en un nuevo contrato.

Las leyes de Newton (Principios Matemáticos de la Filosofía Natural) se consideraron como prueba de un orden divino racional. Estas leyes avalaron un modelo ético tan racional y ordenado como se suponía que era la naturaleza.

Rousseau, en su Contrato social aceptó la teoría de Hobbes de una sociedad regida por las cláusulas de un contrato social. Sin embargo, atribuía el mal ético a las inadaptaciones sociales y mantuvo que los humanos eran buenos por naturaleza.

Jeremy Bentham (utilitarismo) aplicó el principio de utilidad como el medio para contribuir al aumento de la felicidad de la comunidad. Creía que todas las acciones humanas están motivadas por un deseo de obtener placer y evitar el sufrimiento.

J. S. Mill (que completa la obra de Bentham y es el padre del liberalismo) considera que el hombre concentra sus energías en conseguir dinero y bienes materiales. La valoración de las personas descansa no sobre lo que es una persona, sino sobre lo que aparenta. Este aparentar viene determinado por el cúmulo de bienes materiales a los que uno puede acceder mediante su dinero (¡vaya!).

Consecuencia de esto, el individuo se despersonaliza: "está perdido en la muchedumbre", pierde su propia identidad. J. S. Mill veía que en este tipo de sociedad materializada lo que se busca es, ante todo, el éxito. Este individuo perdido en la muchedumbre, bajo el poderoso influjo de los que detentan el poder, tiende a ser falto de vitalidad. Por ello, ve cada necesario formar el carácter de los individuos a través por el cultivo de uno mismo.

Kant está preocupado por plantear una ética que se sustente en el ser humano y no, como en la Edad Media, en Dios. Está en contra de la ética cristiana de la doctrina del mérito. No hay premio en el final del camino.

La ética de Kant sustituye la ética del bien y de la felicidad por la del deber y de la conciencia individual. Considera que la ética tiene que ver fundamentalmente con los derechos del prójimo: Si actúo por deber, seré digno de ser feliz, pero la felicidad no es lo primordial para ser un individuo virtuoso. Seré virtuoso si tengo en cuenta el derecho de los demás, incluso si en principio este derecho interfiere para el logro de mi deseo o de mi felicidad.

Establece, como proyecto de organización racional de la realidad, la legalidad.

El Estado debe crear un espacio social en el que cada uno respete la libertad de los demás, un espacio donde se reconozca el carácter de persona, donde la búsqueda individual de la felicidad se queda en la satisfacción de las inclinaciones dentro de los límites de la legalidad.

Para Hegel, a diferencia de Kant, el acto ético es el que sigue las costumbres de una comunidad, el que se legitima en la esfera social y no en la esfera del individuo. Y lo dice de manera tan drástica que justifica el asesinato de Sócrates por quebrantar la ley general. Hegel llama moralidad a las acciones que se dirimen en el ámbito de la conciencia, y eticidad al hábito de vivir de acuerdo a las costumbres de la comunidad.

Sören Kierkegaard reaccionó contra del modelo de Hegel. Manifestó como mayor preocupación ética el problema de la elección. Creía que modelos filosóficos ocultan este problema crucial al presentarlo como un asunto objetivo con una solución universal, en vez de un asunto subjetivo al que cada persona tiene que enfrentarse de manera individual. La propia elección de Kierkegaard fue vivir sometido a la ética cristiana (eso sí, atormentado por un amor no correspondido –Temor y temblor). Su énfasis en la necesidad de la elección tuvo influencia en el movimiento existencialista.

Nietzsche se manifiesta en contra de la visión de la existencia humana desde una moral de esclavo (frente a Dios) o de rebaño (somos todos iguales) y considera que la llamada conducta moral es necesaria tan sólo para el débil. Considera el judeocristianismo como una doctrina esclava que tiende a permitir que el débil impida la autorrealización del fuerte. De acuerdo con Nietzsche, toda acción tendría que estar orientada al desarrollo del individuo superior, el Superhombre, que será capaz de realizar y cumplir las más nobles posibilidades de la existencia.

Freud atribuyó el problema del bien y del mal en cada individuo a la lucha entre el impulso del yo instintivo para satisfacer todos sus deseos y la necesidad del yo social de controlar o reprimir la mayoría de esos impulsos con el fin de que el individuo actúe dentro de la sociedad. Muestra que la culpa, cuyo origen es de naturaleza sexual, subyace en el pensamiento que dilucida sobre el bien y el mal.

William James (pragmatismo) defiende que el valor de las ideas está determinado por sus consecuencias. Considera fundamental la importancia de las interrelaciones, tanto en las ideas como en otros fenómenos.

Bertrand Russell marcó un cambio de rumbo en el pensamiento ético de las últimas décadas. Piensa que los juicios morales expresan deseos individuales o hábitos aceptados. Los seres humanos completos participan en plenitud de la vida de la sociedad y expresan todo lo que concierne a su naturaleza. Algunos impulsos tienen que ser reprimidos en interés de la sociedad y otros en interés del desarrollo del individuo, pero el crecimiento natural ininterrumpido y la autorrealización de una persona son los factores que convierten una existencia en buena y una sociedad en una convivencia armoniosa.

Martin Heidegger mantenía que no existe ningún Dios, los seres humanos, por lo tanto, se hallan solos en el Universo y tienen que adoptar y asumir sus decisiones éticas en la conciencia constante de la muerte.

Hans-Georg Gadamer discípulo de Heidegger (murió el 14 de marzo de 2002), uno de los fundadores de la **hermenéutica**, algo así como “el arte de comprender al otro”, sostenía que, pese al dominio de la ciencia y de la técnica, para comprender el mundo seguirá siendo indispensable el lenguaje:

*"En un mundo cada vez más interrelacionado, el arte de la conversación, de escuchar, devendrá probablemente una cuestión de supervivencia"*

Así, la hermenéutica empieza en términos prácticos para Gadamer cuando una persona es capaz de situarse en el punto de vista de su interlocutor y comprender sus posiciones.

Para terminar este repaso de la ética quisiera volver al Parlamento de las Religiones con el que empezamos este trabajo. Este parlamento se reunirá del 7 al 13 de julio de 2004, en Barcelona. El lema de este encuentro es:

SENDEROS DE PAZ: SABER ESCUCHAR, EL PODER DEL COMPROMISO.

Y se anuncia con la siguiente declaración:

*Lo que sucede en el mundo a menudo nos desconcierta. Las informaciones diarias de manifestaciones de odio, de injusticia y de violencia —frecuentemente cometidas en nombre de la religión— pueden conducirnos a la confusión y al desánimo. Pero, a pesar de estas dificultades, queremos luchar para entender lo que está pasando y encontrar la manera de construir un mundo mejor.*

*Existe una buena forma de empezar: escuchando. Hay sabiduría en el hecho de escucharse a sí mismo, de escucharnos los unos a los otros, de escuchar a nuestras tradiciones, de escuchar a nuestro mundo. Sólo si escuchamos conseguiremos cuestionar nuestros prejuicios y ampliar nuestras perspectivas. Sólo si escuchamos tendremos la oportunidad de crecer, de enriquecernos. Sólo si escuchamos podremos darnos cuenta de que no estamos solos, de que hay motivos de esperanza. Sólo si escuchamos cambiaremos nosotros y, a la vez, descubriremos que cambiar el mundo es posible. Todo cambio requiere el compromiso de hacer realidad en nuestras propias vidas el cambio que queremos que ocurra en el mundo...*

Se cierra el círculo.

## **SOBRE LA EMPRESA**

Un tercio de nuestra vida la pasamos trabajando, otro tercio durmiendo.

Y Sir Isaac Newton en sus Principios Matemáticos de la Filosofía Natural dixit  
*... la Mecánica racional será la ciencia de los movimientos que proceden de cualesquiera fuerzas y de las fuerzas que se requieren para cualesquiera movimientos*

Ya sean átomos o personas, los principios se aplican a los movimientos de aquellos o de estas y, para nuestra mentalidad, parecen principios universales.

*Lugar es la parte del espacio que ocupa un cuerpo; ... El movimiento del Todo es la suma de los movimientos de las partes, esto es: la traslación del Todo de un lugar es la misma que la suma de las traslaciones de las partes de sus lugares; y, por esto, el lugar del Todo es el mismo que la suma de los lugares de las partes; y, por tanto, es interno y está en el cuerpo entero.*

....

*Así como el orden de las partes del tiempo es inmutable, lo es el orden de las partes del espacio. Si se mueven de sus lugares, se moverán (por decirlo así) de sí mismas, porque tiempos y espacios son cual lugares de sí mismos y de todas las cosas. En el tiempo están colocadas todas las cosas en cuanto al orden de sucesión; en el espacio, en cuanto al orden de posición*

...

### *Ley III*

*A una acción hay siempre una reacción contraria e igual; o sea, las acciones de dos cuerpos entre sí son siempre mutuamente iguales y se dirigen hacia partes contrarias. Todo lo que presiona o arrastra a otro, es presionado o arrastrado otro tanto; si uno presiona con el dedo una piedra, su dedo es presionado por la piedra... Si algún cuerpo, chocando con otro cuerpo, mudare de cualquier manera por su fuerza el movimiento de él, padecerá, a su vez, en su movimiento propio, por las fuerzas del otro, la misma mutación hacia la parte contraria (a causa de la igualdad de la presión mutua)...*

El ideal de la empresa occidental clásica (fruto de la revolución industrial), o de cualquier estado o de cualquier grupo, es, como para Newton, la máquina.

La máquina está compuesta por partes separadas y reemplazables que cumplen de una función.

Una buena máquina funciona en forma eficiente trabajando de forma coordinada con las demás. Para ello es necesario un control externo, unas leyes, normas, del mismo modo que el universo está controlado por las leyes físicas.

Para Newton cada átomo (cada pieza del engranaje) se encuentra aislado en espacio y tiempo de los demás y se conecta con ellos a través de fuerzas de acción y reacción, y sus movimientos resultan determinados por leyes.

De la misma forma las organizaciones clásicas, organizan y controlan a sus miembros siguiendo reglas (procedimientos) formales y rígidos que se aplican a todos los integrantes del mismo nivel jerárquico.

Cualquier organización tradicional tiene criterios de selección. Es un "pasa o no pasa": los que no cumplen los requisitos son excluidos y los que ingresan se amoldan al comprometerse con el cumplimiento de las normas.

El empleado ideal es reemplazable (como pieza de la máquina), lo que sabe es algo que se pueden conseguir fácilmente en el mercado y rinde más en la medida en que sus funciones sean repetitivas.

La identidad y estabilidad de esta clase de organizaciones son aseguradas mediante la exclusión de las diferencias individuales de sus miembros, especialmente de aquellas que no pueden ser transformadas en reglas generales.

Para que la organización funcione de manera adecuada debe existir un poder centralizado y tanto la información como las decisiones deben fluir a través de los canales **formalmente** establecidos (veremos después que es un sistema formal).

Y ahora le sumamos lo que se ha ido grabando en la cabecita de la especie humana durante toda la evolución y que vimos antes: la competitividad y la idoneidad de los griegos, la retribución de los actos y el orden establecido por Dios (un orden superior inalcanzable), la prosperidad como símbolo de gracia y la pereza como señal de castigo divino, la guerra de todos contra todos, la sociedad que pone al frente de sus valores la acumulación de bienes y dinero, la importancia de lo que se aparenta frente a lo que se es, la cultura del éxito, el cultivo (narcisista) de uno mismo, la renuncia a la felicidad por el deber, el trabajo como virtud principal, etcétera, etcétera.

### **Algo más de doce líneas con perfume oriental – administrativo.**

En 1868 Japón puso fin a su historia medieval con la desaparición del shogun. Se inició la era Meiji en la que se adoptaron técnicas y sistemas occidentales (la constitución japonesa de la época está basada en la alemana) y en poco tiempo se produjo un cambio radical en el sistema social.

Hay un hecho muy importante y no suficientemente estudiado y es que, el japonés adopta una forma social "europea" pero mantiene las virtudes propias. Así, para el japonés, aunque parezca chocante, la competitividad no es una virtud propia sino adquirida de occidente, y sí son virtudes la lealtad y la confianza.

La estructura de la empresa oriental está basada en las relaciones. En esta sociedad el individuo se considera a sí mismo como el centro de pequeños grupos de relaciones que interactúan entre sí (organización en red). Estos grupos se establecen por relaciones de confianza.

Son sistemas adaptativos pero no innovadores ya que cuando surge un cambio fuera, si el grupo de forma consensuada lo considera bueno, todo el grupo cambia. Sin embargo es muy difícil adoptar cambios radicales dentro del propio grupo puesto que las decisiones arriesgadas



pueden romper el consenso y, por otra parte, el éxito individual es impensable en tanto que el grupo es más importante que sus miembros.

Y así, resumiendo, tenemos un sistema occidental que es individual y vertical generado por el pensamiento lineal y mecanicista y tenemos un sistema oriental que es colectivo y horizontal, fruto del pensamiento asociativo.

Y es a través del éxito de las empresas japonesas cómo se van adoptando sus sistemas (de calidad y organización) en las occidentales y como estas cosas van entrando en nuestra sociedad (y viceversa).

...y el resultado de todo esto, oriental y occidental, es el hombre y la mujer modernos... con internet.

### **... QUE TIENE LOS SIGUIENTES LÍDERES:**

(Por ejemplo)

#### **Carta abierta de Michael Moore (Bowling for Columbine) a George (Bush)**

*Querido George:*

*Desde que eres presidente de los EEUU, las malas lenguas pretenden hacer creer que te cruzas de brazos. Sin embargo, en unos cuantos meses has logrado:*

- 1. Reducir en 39 Millones de dólares el presupuesto de las bibliotecas federales.*
- 2. Reducir en 35 Millones de dólares el presupuesto del programa de formación en medicina pediátrica avanzado.*
- 3. Reducir en un 50% el presupuesto de investigación en energías renovables.*
- 4. Aplazar la ley de reducción de los niveles aceptables de arsénico en el agua potable.*
- 5. Reducir en un 28% el presupuesto del programa de investigación para vehículos menos contaminantes y de bajo consumo.*
- 6. Abolir la legislación que permitía al Estado rechazar todo contrato público a las empresas que violaban las leyes federales de protección del medio ambiente y de seguridad contra los accidentes laborales.*
- 7. Permitir a la secretaria de Interior Gale Norton explorar la posibilidad de abrir los parques nacionales a la explotación forestal y minera y a la búsqueda de bolsas petrolíferas y de gas.*
- 8. Renegar de tu promesa electoral de invertir 100 Millones de dólares por año en la protección de los bosques tropicales.*
- 9. Reducir en un 86% el programa comunitario de acceso a atención primaria, que organizaba la cooperación de hospitales públicos, clínicas privadas y otros prestatarios para ayudar a enfermos desprovistos de seguro médico.*
- 10. Reducir a la nada una proposición a favor del acceso para el público a las informaciones sobre las consecuencias potenciales de los accidentes químicos industriales.*
- 11. Reducir en 60 Millones de dólares el programa de alojamiento social de la fundación de ayuda a la infancia.*
- 12. Rechazar la firma del protocolo de Kyoto sobre el efecto invernadero contra la voluntad de 178 países.*
- 13. Rechazar un acuerdo internacional que tenía por objeto la aplicación del tratado de 1972 para la eliminación de los armamentos microbiológicos.*
- 14. Reducir en 200 Millones de dólares el presupuesto de los programas de formación a trabajadores en paro.*
- 15. Reducir en 200 Millones de dólares los fondos para la infancia y desarrollo. Un programa que permitía a las familias de salario bajo tener a sus hijos en guarderías mientras trabajaban.*
- 16. Eliminar la cobertura de contraceptivos con receta médica (mientras que el viagra sigue cubierto).*

17. Reducir en 700 Millones de dólares el presupuesto para la rehabilitación de viviendas sociales.
18. Reducir en 500 Millones de dólares el presupuesto de la EPA (agencia de protección de medio ambiente).
19. Abolir las directivas relativas a las normas de higiene y seguridad en el lugar de trabajo.
20. Renegar de tu promesa de campaña de regular las emisiones de Dióxido de Carbono que contribuyen al efecto invernadero.
21. Prohibir el reparto de ayuda federal a las organizaciones internacionales de planificación familiar que asesoraban sobre interrupción del embarazo, aunque se autofinanciaran.
22. Nombrar responsable en materia de higiene y seguridad en las minas como mediador frente al ministerio de trabajo a un antiguo director de una empresa minera, Dan Laurier
23. Nombrar Subsecretaria del Ministerio de Interior a Lynn Scarlett, un funcionario que no cree en el efecto invernadero y que se opone a la introducción de leyes restrictivas contra la contaminación atmosférica.
24. Aprobar un proyecto polémico del Ministro de Interior Gale Norton, que consiste en subastar los fondos marinos próximos a la Costa de Florida para la explotación petrolera y de gas.
25. Contemplar la autorización de sondeos petrolíferos en un área protegida de Montana, la Lewis and Clark National Forest.
26. Amenazar con cerrar la oficina de lucha contra el SIDA de la Casa Blanca
27. Decidir no consultar nunca más el Tribunal Supremo para nombrar a los jueces federales.
28. Retirar las becas a estudiantes condenados por delitos de uso de drogas blandas (mientras que los estudiantes condenados por asesinato conservan esas becas)
29. Dedicar solo el 3% del importe establecido por los abogados del Departamento de Justicia para el presupuesto de ayuda a la administración contra la Industria del tabaco.
30. Aprobar tu proyecto de bajada de impuestos que beneficia en un 43% al 1% de los americanos más ricos.
31. Firmar un decreto que hace mucho más difícil a los americanos de renta baja y media declararse insolventes, aunque tengan que hacer frente a gastos médicos excepcionales.
32. Nombrar director del personal de la Casa Blanca a Kay Cole James, adversario de la discriminación positiva en favor de las minorías.
33. Reducir en 15,7 Millones el presupuesto del programa contra el maltrato de menores.
34. Proponer la eliminación del programa "Leer es fundamental" que permitía distribuir gratuitamente libros a niños de familias pobres.
35. Fomentar el desarrollo de armamentos "micronucleares" destinados a alcanzar objetivos subterráneos, a pesar de violar el tratado de prohibición de ensayos nucleares.
36. Intentar eliminar una ley que protege 24 millones de hectáreas de bosque contra toda forma de explotación forestal y construcción de carreteras.
37. Nombrar responsable del control de armamentos y en materia de seguridad internacional a John Bolton, contrario al tratado de no proliferación nuclear y hostil a la ONU.
38. Nombrar una dirigente de Monsanto, Linda Fisher, como administradora adjunta de la agencia de protección del medio ambiente.
39. Nombrar en un puesto de jurado federal a Michael Mac Connell, bien conocido por su oposición a la separación de la Iglesia y el Estado.
40. Nombrar en un puesto de jurado federal a Terence Boyle, adversarios de los derechos civiles.
41. Eliminar la fecha límite de fin de 2004 acordada con los fabricantes de automóviles para desarrollar prototipos de coches de menor consumo.
42. Nombrar a la cabeza del programa gubernamental de lucha contra la droga a John Walters, adversario del tratamiento de toxicómanos encarcelados.
43. Nombrar secretario adjunto de Interior a J. Steven Giles, bien conocido por su trabajo al servicio del lobby del carbón y del petróleo.
44. Nombrar responsable mediador para el agua y la investigación científica del Ministerio de Interior a Bennett Raley, adversario de legislar a favor de la protección de especies amenazadas.

45. Presionar para bloquear las demandas judiciales iniciadas contra Japón por las Mujeres asiáticas que habían servido de esclavas sexuales a las tropas japonesas durante la segunda guerra mundial.

46. Nombrar consejero jurídico de la Casa Blanca a Ted Olson, tu principal abogado en la polémica jurídica sobre la legalidad del escrutinio en Florida.

47. Proponer la aceleración del trámite de autorización para la construcción de refinerías presas y centrales nucleares disminuyendo los criterios de protección medio-ambiental.

48. Proponer la venta zonas de sondeos para la explotación petrolera y de gas en las áreas protegidas de Alaska.

Y ahora, te quieres lanzar a una guerra cuyas consecuencias para el futuro no has medido. Yo creo, querido George, que Francia debería hacer votar a la ONU el envío de cascos azules a los EEUU, ya que, tú estás haciendo algo que ninguno de tus predecesores se atrevió nunca a hacer a su pueblo ... es decir, a nosotros.

(Por ejemplo)

**ES DECIR, ESTO:**



**EL GRITO**  
Edvar Munch (1893)

## **YO (¿yo?) SOY BUDISTA.**

### **Buda enseña la historia de...**

... Un hombre ha sido herido en una batalla y no quiere que le saquen la flecha. Antes quiere saber el nombre del arquero, el material de la flecha, en que lugar estaba el arquero, la longitud de la flecha. Mientras están discutiendo estas cuestiones, muere. En cambio yo enseñé a sacar la flecha.

### **PRIMERA NOBLE VERDAD EN SEÑADA POR EL BUDA SAKIAMUNI: EL SUFRIMIENTO.**

Fue la experiencia del sufrimiento común la que hizo que el Buda abandonara su hogar, su familia y sus posesiones y sacrificara su estatus. En consecuencia, fue también esta experiencia la que determinó el punto de partida de todo su sistema. En un estadio inferior, el sufrimiento es exclusivamente corporal: sufrimiento físico, privación y malestar. En el siguiente es fundamentalmente mental (la discrepancia entre nuestras ilusiones y la realidad, los desengaños de las expectativas y la imposibilidad de satisfacer nuestros deseos). El sufrimiento propio del tercer estadio, en cambio, no tiene que ver con una atención a nuestra propia persona y a nuestra vida temporal sino que se convierte en algo mucho más esencial y universal, en este punto comprendemos que la identificación con el yo se convierte en el principal obstáculo, en una atadura que constituye el verdadero símbolo de la limitación y la imperfección. En cualquier caso, aunque en un determinado individuo prevalezca fundamentalmente uno de ellos, estos tres estadios del sufrimiento no son exclusivos. En las formas más rudimentarias de conciencia (los animales y los seres humanos poco desarrollados) el sufrimiento suele aparecer en forma de sufrimiento físico o de necesidad corporal y sólo ocasionalmente lo hace en su aspecto mental.

*El nacimiento, la vejez y la muerte -el primer grupo- son los síntomas del sufrimiento corporal. No obtener lo que uno desea es la característica del segundo estadio: el sufrimiento mental. Los cinco agregados de la existencia (literalmente la «identificación»), es decir, nuestra personalidad, representan la forma esencial del sufrimiento, el tercer estadio.*

El nacimiento del que habla el texto no es un momento concreto de la vida sino una concepción que los sentidos recrean de continuo y que determina la aparición y manifestación en la existencia de toda expresión de forma, sensación, percepción, memoria y conciencia. Del mismo modo, la muerte tampoco constituye un momento concreto de la vida sino un elemento que impregna todos y cada uno de los momentos de la vida. La muerte es la disolución y la enfermedad, la continua transformación de los elementos físicos, mentales y psíquicos.

### **Y AHORA ¿QUÉ?**

La historia del hombre es la historia de las individualidades y de la causalidad. Porque ambas están completamente unidas y asociadas. Si no hubiera individualidad (o la idea de tal) no habría causalidad (y viceversa). Y todo esto configurado en un sistema de valores, creencias, códigos o éticas, digamos que sería un sistema formal.

Individualidad, causalidad y sistemas formales.

### **SOBRE LA CAUSALIDAD**

Si hubiera que elegir una ley física que defina mejor la causalidad (relación causa efecto) no habría duda que serían los axiomas sobre el movimiento de Newton. Esta cadena de la causalidad está formada por eslabones en los que cada uno está perfectamente relacionado con los vecinos, de forma que siempre que ocurre "algo" en esta cadena es por que algo ha generado ese efecto. Nada ocurre en el mundo de la causalidad que no tenga origen en una causa.

Como digo, este universo causal está perfectamente definido en la física de Newton y, aunque la física se ha instalado en otro paradigma, para la mayoría de nosotros la realidad la seguimos percibiendo así.

Conociendo las posiciones (lugares) y las leyes todo es predecible.

La consecuencia más evidente de la causalidad ha sido el reduccionismo. Según el reduccionismo cualquier fenómeno, por complejo que sea, por ejemplo, la conciencia, se explicará en términos de sistemas jerárquicamente inferiores (en escala de complejidad): la conciencia se explicaría como el funcionamiento de un sistema biológico, y estos como sistemas químicos, y estos con leyes físicas.

En la historia de la ciencia se ha visto, con mucha frecuencia, esta tendencia a intentar explicar las cosas encontrando lo que es más pequeño (mientras nos asombramos de lo grande). Es ilustrador la explicación que dio una física española cuando en 1994 se constató experimentalmente la existencia (¿?) del sexto quark (curiosamente llamado "la verdad"), decía que cuando los científicos "movían" la materia sonaba y la curiosidad les llevaba a descubrir qué era lo que sonaba, y así descubrieron que la materia estaba formada por moléculas, que al moverlas sonaban y así descubrieron que estaba formada por átomos, que también sonaban y descubrieron que tenían núcleo y electrones, y ese núcleo sonaba y comprobaron otros elementos como los neutrones y los protones (entre otros) y siguieron moviendo lo que quedaba hasta que llegaron a los quarks y cuando los movieron se sorprendieron al darse cuenta que NO sonaban NADA. Termina el artículo preguntándose ¿NO ESTARÁ LA MATERIA HECHA DE NADA?

Pero si nos ponemos en la tarea de buscar las causas de los efectos o de predecir mediante leyes los efectos de las causas, nos podemos volver locos. La cantidad de causas que pueden afectar en un suceso, por sencillo que parezca muchas veces escapa de nuestras manos (y de nuestra cabeza). En el simple efecto de la bola de billar no solo tenemos que pensar en la fuerza aplicada en el taco, el ángulo de impacto, el lugar del impacto en la bola, el rozamiento con la mesa, también deberíamos pensar en las características de la punta del taco de disparar parte de la fuerza, la superficie de la bola de billar, la situación de su centro de gravedad, la distribución de su masa, el material del que está hecha, la temperatura de la sala, la radiación ultravioleta de las lámparas y el efecto sobre el tapiz, la altitud a la que está la sala, si se está fumando o no, la humedad ambiental, etc.

Y ahora, ¿sacamos la ecuación?

No, no sirve de nada: la ecuación de onda de un electrón no explica la trayectoria de una bola de billar. Hay leyes para los electrones y leyes para las hormigas.

Pero tampoco hay que engañarse, la causalidad es un terreno fértil (aunque limitado) y es el origen de casi toda la ciencia que conocemos.

Intentar conocer todas las leyes que rigen lo que hay se antoja difícil, posiblemente se formule una ley que unifique las cuatro fuerzas pero ¿alcanzará a explicar el amor o la soledad?

¿Alguna vez la ciencia podrá explicar cómo hacen un montoncito de aminoácidos para, mediante reacciones químicas, ser autoconscientes?

A estas alturas, en las que se pone de manifiesto que el hecho de conocer todas las causas es poco menos que imposible, uno puede concluir que "el todo causa todo lo demás" (y tan a gusto).

Este "todo causa todo" en ocasiones se ha explicado como el efecto mariposa, según este, el aleteo de una mariposa en China, a través de una interminable relación de causa y efecto puede provocar un huracán en el Caribe.

Mientras, en la misma China, hace tres mil años (es decir hoy) Chuan Tzu soñaba que era esa misma mariposa y al despertar no sabía si era Chuan Tzu que soñaba una mariposa o era mariposa que soñaba ser Chuan Tzu (ergo, somos fruto del caos y estamos asociados a catástrofes ¿o no?).

Hay que saber que a Chuan Tzu y a su mariposa no le importaba excesivamente la cadena causal porque, entre otras cosas, los chinos prefieren explicar la realidad y la historia en términos de **sincronicidad**, en lugar de la causalidad. Es decir, se preocupan de las cosas que suceden al mismo tiempo. El célebre oráculo chino I Ching es un tratado de sincronicidad. Y una de las personas que más se interesó y consideró este tratado y por lo tanto el estudio de "La coincidencia en el tiempo de dos o más sucesos no relacionados causalmente, que tienen el mismo significado o un significado parecido" fue Carl Jung.

Los fenómenos sincrónicos son sucesos en el universo que se agrupan en patrones significativos y no son fruto de una relación de causa y efecto. Es decir, lo que ocurre es la manifestación de lo que es en este momento y que sigue determinado patrón.

Intentar comprender la sincronicidad puede resultar tan difícil como intentar comprender cómo sería un espacio con más dimensiones de las habituales, para poder dar una idea de ello Carl Sagan, en un capítulo de su serie Cosmos, narra como verían una manzana (la de Newton) los habitantes de un mundo en dos dimensiones (plano). Colocaba una hoja de papel sobre la mesa y explicaba que esa era el mundo en dos dimensiones y en esto llegaba volando por lo alto (por la dimensión desconocida en el papel) una manzana que, para los habitantes de la tierra plana, sencillamente, no existía. En el momento que se posaba la manzana en la hoja aparecía en el mundo plano (sin que nadie supiera de dónde venía aquello) y la constancia de su existencia sería las pequeñas huellas que dejaran los puntos de contacto en la hoja de papel. Para los habitantes de este mundo la manzana serían esas huellas (que para nosotros no son más que huellas) y nadie le podría convencer de que una manzana es así o de otra manera puesto que les falta una dimensión para comprender las manzanas.

Ahora imaginemos que lo que se posa es una manzana partida por la mitad, una manzana roja de pulpa rosada, y pepitas negras. Para los habitantes del mundo plano aparecen al mismo tiempo varias cosas distintas desde ningún sitio: para los habitantes de una zona aparece una circunferencia roja (la marca que deja la piel), para otros, de las regiones más interiores, la manzana es una extensión rosada (la pulpa), para unos pocos más una manzana son unas líneas negras (la piel de las pepitas) y para el resto de los habitantes de la tierra plana que están viviendo el fenómeno manzana esta es una pequeña área amarillenta (la carne de las semillas). Pero más aún, para todos estos habitantes no hay relación ninguna entre todos los elementos, para ellos la aparición de esos cuatro sucesos no tiene relación causal.

Los habitantes de la tierra plana pondrían la misma cara que ponemos nosotros viendo los círculos en los campos de maíz y cereal, o ante un solitón (olas solitarias y grandes de origen "desconocido")

En definitiva intentar comprender esta realidad desde la mera causalidad limita nuestra visión, perdemos dimensiones.

## **SOBRE LA INDIVIDUALIDAD.**

Artículo de Jorge Wagensberg:

*Una bacteria es un individuo. Lo es también sin duda un pájaro y, con alguna duda, un árbol. Quizá lo sea también, aunque menos, un hormiguero, una familia, un club, una ciudad o una nación. Los límites no son nítidos y acaso existan grados incluso para la idea de individualidad. Se puede pensar en un grado máximo y en uno mínimo. Existen objetos hechos de materia*

viva que nunca han sido ni serán individuos. Por ejemplo: un hígado. Nunca se ha visto un hígado paseándose por el mundo como un ser libre. Asignemos el número cero a este mínimo. En el otro extremo existen objetos vivos como, por ejemplo, los entes dotados con un cerebro coordinador e integrador. El grado de individualidad de una hormiga trabajando en su colonia parece menor que el de una libélula patrullando en una charca, es verdad, pero cierto extremo infranqueable se intuye ya cercano. Asignemos el número uno a esa máxima individualidad. La ilusión del pensador ahora es construir un esquema conceptual que permita evaluar el grado de individualidad de un ente biológico (o cultural). Para empezar necesitamos un principio de definición. Probemos:

*Un individuo es un objeto que tiende a mantener su identidad independiente de la incertidumbre de su entorno.*

*La definición es toda una invitación a buscar qué propiedades de un objeto contribuyen a definir su grado de individualidad. Probemos:*

*1) El individuo es un Todo compacto con una superficie frontera abierta al paso de materia, la energía e información. Lo compacto tiene grados: un organismo es más compacto que una población.*

*2) El individuo es un Todo independiente de Partes interdependientes. Hay grados: los pólipos de una colonia de coral son más interdependientes que las bacterias de un simple agregado.*

*3) El individuo es un Todo cuya viabilidad es prioritaria a la de cualquiera de sus Partes. Hay grados: el termitero es más viable que una termita y una termita más que su población intestinal de microorganismos.*

*3) El individuo es un Todo al servicio del cual están las funciones de sus Partes. Hay grados: un sistema inmunitario es más fiel y exclusivo que un ejército convencional.*

*4) El individuo es un Todo genéticamente uniforme. Hay grados: lo es más una colonia de insectos sociales que una de insectos no sociales.*

*5) El individuo es el resultado de algún (tipo de) desarrollo. Hay grados: lo es más una colonia de coral que procede de la división asexual de un único pólipo que una colonia de pingüinos.*

*6) El individuo es una unidad evolutiva. Hay grados: la selección natural actúa más sobre un león que sobre su familia.*

*Cada una de estas seis propiedades aportaría un peso al valor del grado de individualidad. Un buen esquema conceptual no cambia las respuestas sino las preguntas. Probemos. Ciertos agregados en forma de superficie esférica, estudiados por el equipo de mi amigo Henrique Lins de Río de Janeiro, están formados por unas veinte bacterias magnetotácticas y son capaces de orientarse en el espacio y de moverse a altísimas velocidades. Al parecer, se reproducen desdoblando sincrónicamente sus células, de modo que de una esfera se desprende otra como si fuera una monda de naranja. Nunca se han visto tales células vagando libres a su aire. El caso es notable porque podríamos estar delante del primer (?) individuo (??) pluricelular ensayado por una población de células sin núcleo. La pregunta clave sobre esta maravilla ¿es o no es un individuo? sólo tiene dos respuestas posibles, un cero o un uno. Mejor quizá preguntarse ¿cuál es el grado de individualidad de esta maravilla?*

... ¿y nosotros?

## **SOBRE LOS SISTEMAS FORMALES.**

El concepto de sistema formal es matemático. La mente razona la aritmética, leyes y movimientos, por lo que los paralelismos con el mundo que vemos a través de la razón son evidentes. Para los griegos la realidad es matemática y no es un sinsentido en tanto que la herramienta es la misma.

Sin excesos algebraicos vamos a ver que es esto.

Un sistema formal (que puede ser el conjunto de números o la provincia de Lugo) está formado por símbolos y reglas de operación entre símbolos (sumar, restar y esas cosas). Dentro de este sistema formal existen axiomas (según DRAE: 1. Proposición tan clara y evidente que se admite sin necesidad de demostración; 2. Mat. Cada uno de los principios

fundamentales e indemostrables sobre los que se construye una teoría). Operando con reglas y axiomas se crean proposiciones (sucesos) que afectan (ponen límites a la operabilidad) a los símbolos (o personas). Las proposiciones forman teoremas (o leyes en Lugo o en el renacimiento).

Cuando queremos demostrar una nueva proposición, es decir, cuando queremos saber si es cierta, usamos los teoremas (aquellos que salían de las verdades indemostrables como, por ejemplo, Dios creo a la mujer de una costilla de Adán); y si encontramos los teoremas que permiten demostrar la proposición, entonces la incluimos en el sistema.

Todo esto, cuando sólo es matemáticas y no civilización, se llama aritmética.

Así decimos que con los teoremas podemos llegar a demostrar una proposición (o un suceso, algo que ocurre) o podemos llegar a demostrar la negación de la proposición. Es decir, "el sistema" me permite demostrar si un suceso es verdadero o falso (o el bien y el mal, o lo que sea).

Un sistema formal bien definido con todos sus símbolos y axiomas se pretende **completo** cuando permite demostrar todas las proposiciones (sucesos) asignándoles un valor de verdadero o falso. Y es **consistente** (o coherente) cuando está definido de forma que no permite la contradicción: las cosas pasan o no pasan.

Así ha sido y sigue siendo el contacto con la realidad, con **LO - QUE - ES** cuando empleamos la razón.

A pesar de la complejidad de la mente, la historia del pensamiento no es si no un deseo de estructurar, mecanizar y secuenciar lo que se percibe a través de los órganos sensoriales. El razonamiento, la razón, es un proceso sujeto a esquemas y desde los griegos no hemos hecho otra cosa. Aristóteles impulso la aritmética y el método científico y Euclides la geometría. "Que los ignorantes de la geometría no crucen esta puerta" dirían los pitagóricos.

A partir de la revolución industrial, en el éxtasis de la razón, se incorporó con fuerza la clasificación: todo lo que es tiene nombre.

Pero pasan cosas.

Hasta finales del siglo XIX se consideraba que no había más geometría que la de Euclides. Euclides era un señor griego del que son célebres sus cinco postulados (proposiciones de las que hablamos en los sistemas formales):

- por dos puntos pasa una recta
- cualquier segmento puede prolongarse de forma continua por sus extremos en una recta infinita
- se puede trazar una circunferencia en cualquier punto y de radio cualquiera
- todos los ángulos rectos son iguales
- Por un punto exterior a una recta se puede trazar una única paralela.

Pero en esta época (finales del siglo XIX) a algunos matemáticos se le ocurrió diseñar una geometría en la que se partiera de proposiciones opuestas a las postuladas por Euclides dándose la circunstancia de que se llegaban a sistemas tan completos y coherentes como los de la geometría eucladiana.

Y aquí se empieza a resquebrajar algunas cosas. De axiomas opuestos (ya no tan incontestables) se obtienen geometrías distintas, que también valen para explicar la realidad.

Es decir: **Hay otras geometrías.**

Poincaré diría que esto demuestra que no hay verdades absolutas sino verdades convenientes.

Poco después los matemáticos empezaron a preocuparse por las paradojas (como la de Epiménides, cretense que dijo: "Todos los cretenses son mentirosos").

Las paradojas hacían que los sistemas formales no fueran completos.

Russell y Whitehead medio intentaron resolver el asunto, pero no.



Finalmente Gödel demostró que no todo es demostrable:

*"Toda formulación axiomática de la teoría de los números incluye proposiciones indecidibles."*

Así Gödel, firmó la sentencia de la incompletitud de cualquier sistema. Y remató la faena con lo siguiente: *ningún sistema axiomático podía producir verdades relativas a la teoría de los números salvo que se tratara de un sistema no coherente.*

En definitiva: **un sistema completo no es coherente.**

Como apunta Penrose, la maravilla del teorema de Gödel es que el concepto de verdad (matemática) no puede ser encapsulado en ningún sistema (formalista). (Los paréntesis son míos).

La formalidad se desmorona y da entrada a la **intuición**. Y seguimos hablando de matemáticas (o civilizaciones). Frente al formalismo surgió el intuicionismo.

Los intuicionistas cuestionan el concepto de existencia (de conjuntos).

No hay conjuntos, hay, como mucho, reglas

Uno de los pilares de la lógica hasta el momento era que la negación de la negación es una afirmación. Es decir un suceso ocurre o no ocurre. Los intuicionistas niegan esto, es decir que la negación de que no ocurra un suceso no significa que ocurra, puesto que el concepto de existencia del conjunto (o el suceso) es lo que se cuestiona.

En definitiva: que **no sabemos qué puede pasar.**

Llegados a este punto Don Juan diría aquello de que está lo que se sabe, lo que se puede saber y lo que no se puede saber.

## **A MODO DE CONCLUSIÓN SOBRE LOS SISTEMAS FORMALES, LA INDIVIDUALIDAD Y LA CAUSALIDAD.**

Puesto que los razonamientos matemáticos ponen de manifiesto (de forma abstracta) el proceso de pensamiento, no es descabellado afirmar que:

Proposición fundamental de los sistemas: Pretender que un sistema formado por símbolos (individualidades) y axiomas (causalidad) sea completo conduce a la incoherencia, es insostenible.

Corolario: Un sistema coherente no lo explica todo y si pretende explicarlo caerá en la incoherencia.

## **SEGUNDA NOBLE VERDAD ENSEÑADA POR EL BUDA SAKIAMUNI: EL ORIGEN DEL SUFRIMIENTO.**

La vida se mueve entre dos polos fundamentales, la contracción (centralización) y la expansión. La primera de ellas actúa de un modo centrípeta y representa a la unificación mientras que la segunda, por su parte, lo hace de un modo centrífugo y representa a la diferenciación y el crecimiento. Si la tendencia al crecimiento prevalece sobre la unificación termina abocando en la desorganización, la desintegración, el caos y la enfermedad. ... Si, por el contrario, la centralización prevalece sobre el crecimiento terminaremos -ya sea a nivel físico como mental- atrofiados y completamente estancados.

La capacidad de crecer depende de la asimilación, y ésta puede ser corporal (alimento, respiración, etcétera), o mental (sensación, percepción, ideas, etcétera).

La centralización depende de la discriminación entre las cosas que son similares para un determinado organismo (o centro de actividad individual) y aquellas otras que no pueden ser asimiladas. La centralización es la fuerza directriz organizadora (la tendencia a crear un centro común de relaciones) que impida la disgregación de la estructura individual a consecuencia de una inundación caótica de elementos no asimilables. Psicológicamente hablando, se trata del

principio de individuación, el que dice «yo» y capacita al individuo para ser consciente de sí mismo.

En la medida en que este principio está en equilibrio con el principio de asimilación, en la medida en que funciona como principio regulador, todo estará en armonía. **No obstante, tan pronto como este principio se excede en sus funciones y desarrolla un ego permanente que se opone al resto del mundo, el equilibrio interno termina perturbándose y distorsionando la realidad.**

La falta de armonía mental es llamada ignorancia o ilusión del yo individual. En tal caso, todo será valorado desde el punto de vista egocéntrico del deseo ya que una entidad egoica permanente anhela un mundo perdurable con placeres eternos. Pero, como tal cosa es imposible, esa situación termina abocando al desengaño, el sufrimiento y la desesperación. Las tendencias mentales que están condicionadas por la ilusión de identidad dan lugar a una (auto)-conciencia y a un organismo psicofísico que utiliza sus sentidos como instrumentos del deseo. En la medida en que este deseo es satisfecho aparece el apego al objeto de satisfacción y, en el caso contrario, cuando no sea satisfecho, tiene lugar una intensificación del deseo de tales objetos y un rechazo de todos aquellos obstáculos que impiden su logro. Así pues, apego y rechazo son las dos caras de la misma moneda (el deseo) y, en cualquier caso, el apego estas formas de vida y comportamientos es lo que nos lleva a reproducirlas una y otra vez. Esta es la ley del *karma*, es decir, la ley de la acción (movimiento, causalidad).

Es nuestra voluntad, nuestro ardiente deseo, el que crea el mundo en que vivimos.

Si no considerásemos a los objetos o estados de existencia desde el punto de vista de la posesión o del placer egoísta no nos sentiríamos perturbados por sus transformaciones ni por su desaparición. Entonces disfrutaríamos del cambio, ya fuese por la desaparición de los estados o de los objetos desagradables, porque nos proporcionaran nuevas experiencias o porque nos revelasen una dimensión más profunda de la naturaleza de las cosas y, en consecuencia, mayores posibilidades de emancipación. Si este fuera un mundo absoluto y estático y si nuestra vida permaneciera inmutable no existiría la menor posibilidad de liberación.

No es, por tanto, el mundo ni su transitoriedad la causa de nuestro sufrimiento sino nuestra actitud, nuestro apego, nuestra sed, nuestra ignorancia en definitiva.

## **SOBRE LA INSUSTACIALIDAD DEL YO.**

*"¡Bien Subuti! -contestó el Buda- cuando alguien dice, '¡Quiero seguir el Camino del Bodisatva porque quiero salvar a todos los seres; sin importarme que sean criaturas que hayan sido formadas en un útero o incubadas en un huevo; que sus ciclos vitales sean tan observables como el de los gusanos, insectos o mariposas, o que aparezcan tan milagrosamente como las setas o los dioses; que sean capaces de pensamientos profundos, o de ningún tipo de pensamientos; hago el voto de conducir a cada uno de los seres al Nirvana; y hasta que no estén todos allí seguros, no recogeré mi recompensa y entraré en el Nirvana.!' entonces, Subuti, debes recordar como uno-que-ha-tomado-los-votos, que incluso si tal incontable número de seres fueran liberados, en realidad ningún ser habría sido liberado. Un Bodisatva no se aferra a la ilusión de una individualidad separada, una entidad egoica o una identificación personal. En realidad no hay "yo" que libere, ni "ellos" que sean liberados.*

*Sutra del Diamante.*

El origen de todos los problemas psicológicos, el origen de la mente neurótica es la tendencia a identificarse con deseos y conflictos relacionados con un mundo que pensamos externo. Pero: ¿estos conflictos tienen verdaderamente una existencia externa o son más bien internos? ¿Qué es real y qué no es real? Este es nuestro mayor problema. Es el problema del ego, del yo.

Una de las enseñanzas fundamentales que se derivan del estudio de la segunda noble verdad es la insustancialidad del yo. Y cuando hablamos de la insustancialidad del yo no sólo es la ausencia del yo, sino también a la ausencia de las proyecciones del yo. Una vez examinamos

las proyecciones del yo y que vemos su naturaleza efímera y transparente, al yo no le queda ningún punto de referencia, ya no tiene con quien relacionarse. De hecho, las nociones de interno y externo son interdependientes: en cuanto empieza el yo, empiezan las proyecciones, empieza a haber un dentro y un afuera. Cuando vemos esas proyecciones como algo insustancial, el yo también se vuelve transparente.

La ilusión del yo está relacionada con el tiempo:

*Dime, ¿quién eres tú que tienes una forma tan terrible? Homenaje te sea rendido, oh mejor de los dioses, ten piedad. Yo deseo conocerte, oh tu, preeminente, pues no conozco tu actividad destructora.*

*El divino señor dijo: Yo soy el tiempo, causa potente de la destrucción de los mundos y mi papel aquí abajo es destruir a los hombres. Hasta sin ti, todos estos guerreros presentes en los ejércitos enemigos, perecerán.*

*Bhagavad Gita (BG)*

Con la ilusión del tiempo y la ilusión de la muerte.

La sabiduría que surge de la práctica nos lleva a vivir, desde la insustancialidad del yo, la nada absoluta, renunciando, como dice Chogyam Trungpa, a la esperanza y el miedo, renunciando a percibir en función de la avidez y el aferramiento a las cosas. Para ello es necesario ser un poco valiente y empezar una exploración de lo que nos rodea desde más allá del yo. Uno deja de tratar de aferrarse, de demostrar algo y empieza a contemplar otras posibilidades.

Hay que entregarse, no mirar atrás y sin referencias al "cuarto de control", o podemos seguir optando por ese mundo estable no peligroso cimentado en el miedo, puesto que, siguiendo con Chogyam Trungpa, **el miedo consiste, ni más ni menos, en referirse constantemente a uno mismo para asegurarse de que la relación con lo que está pasando es totalmente segura.**

... esa cultura del miedo de la que hablamos antes y que hábilmente denuncia Michael Moore en su película Bowling for Columbine.

Vivimos en una sociedad que, simplemente, ha escogido el "yo", es decir, el miedo, y cuanto más "yo", más miedo.

### **TERCERA NOBLE VERDAD ENSEÑADA POR EL BUDA SAKIAMUNI: LA FELICIDAD**

El Buda tomaba el hecho del sufrimiento sólo como el punto de partida de su doctrina y, después de haber mostrado la universalidad de esta tesis, se ocupó de su antítesis, la verdad de la felicidad. Más no es una felicidad "consumista" fruto de una relación causal, más bien se trataba de una felicidad extática en el sentido de que suponía una liberación de las preocupaciones egoístas, más allá del dominio del ego y de las consideraciones mundanas. Es un estado libre de todas las emociones y armonía perfecta. No se trata de la felicidad que acompaña a la satisfacción personal sino, más bien, de una felicidad de carácter universal que no se halla sujeta a consideraciones individuales sino a una comprensión de las leyes de la Realidad.

El mismo Buda describe su experiencia del siguiente modo:

*Al rechazar el gozo y la tristeza, al rechazar las alegrías y tristezas anteriores, moré en el cuarto diana, donde se extinguen la alegría y la tristeza y surge un estado de lucidez y pura ecuanimidad. Pero la felicidad en la que esa forma apareció no obsesionó mi mente.*

### **CUARTA NOBLE VERDAD ENSEÑADA POR EL BUDA SAKIAMUNI: EL CAMINO QUE CONDUCE A LA LIBERACIÓN DEL SUFRIMIENTO.**

El primer paso del camino consiste en el conocimiento -o reconocimiento- del hecho del sufrimiento, de sus orígenes, de la posibilidad de su destrucción y del camino que conduce a la liberación del sufrimiento: se conoce como **la visión o comprensión**. En otras palabras, quien quiera adoptar el camino de la liberación debe ser consciente de su estado de existencia presente, ver que hay "algo que no funciona en estos glóbulos rojos" (Joyce, Ulysses) y debe surgir un deseo sincero de trascenderlo.

La voluntad del hombre que surge de esta visión y empuja a en la dirección de la liberación es **la intención**. El apego y el odio constituyen los principales obstáculos del camino. Es por ello que el primer paso consiste en mantener ver como surgen en la mente e ir adquiriendo un estado de ecuanimidad.

Los siguientes pasos consisten en la puesta en práctica de estas intenciones:

La **palabra**, la **acción**, la **forma de vida**, el **esfuerzo**, la **atención** y la **concentración**.

Esta última es equiparable a una transformación de la conciencia ya que elimina la tensión de la dualidad entre sujeto y objeto. Es experiencia pura porque no está reflejada ni teñida por el pensamiento ni por las ideas preconcebidas y, por consiguiente, está libre de la ilusión y de sus correlatos, la atracción y el rechazo, el apego y la aversión.

Pero esto no es una nueva colección de recetas, esto es algo que uno debe experimentar, el Buda se preocupó mucho de no dar ninguna colección de frascos para los males sino de que todos los seres pudieran vivir lo que el vivió y por ello es imprescindible la comprensión del óctuple sendero, es decir del camino que conduce a la liberación del sufrimiento desde los tres principios fundamentales en los que está basado:

### **LA MORAL (SILA), LA CONCENTRACIÓN (SAMADHI), Y LA SABIDURÍA (PRAJÑA).**

La palabra, la acción y el sustentamiento representan los principios sobre los que se asienta la moral (*sila*). El esfuerzo, la atención y la concentración representan los principios básicos de la concentración (*Samadhi*). La visión y la aspiración, por último, representan el principio de la sabiduría.

El despertar es la forma superior de la sabiduría que, en sus inicios, consiste en la búsqueda sincera de la verdad y en el reconocimiento de las leyes de la vida características de la experiencia humana. Y se considera como el primer paso en el camino de la liberación, un paso sin el cual la moral y la concentración carecen de todo valor.

Desde este punto de vista, la moral no es sino la expresión práctica de la comprensión. Cuando un hombre actúa de acuerdo a ciertas reglas simplemente porque teme el castigo o porque espera cierta recompensa esta moral carece de todo valor. Según la perspectiva budista, **la moral no es la causa sino el resultado de nuestra actitud espiritual**. El verdadero significado de la moral consiste en la armonía entre nuestra actitud espiritual y nuestras acciones, es decir, en nuestra veracidad interna. Y es por ello que el *Samadhi* no es posible sin *sila* porque la concentración no puede lograrse sin armonía.

En resumen: La sabiduría (*prajña*) es la armonía entre nuestra mente y las leyes de la realidad. La moral (*sila*) es la armonía entre nuestras convicciones y nuestras acciones. El *Samadhi* es la armonía entre nuestro sentimiento, nuestro conocimiento y nuestra voluntad, la unidad de todas nuestras fuerzas creativas en la experiencia de una realidad superior.

### **¿CUAL ES LA ALTERNATIVA?**

Al camino del sendero óctuple resumido en Sila, Samadhi y Prajña se completa con la práctica del don (entrega, entregarse completamente), la paciencia y la energía.

Estas son las prácticas (paramitas) del Bodisatva en la vida cotidiana, no hay más:

*"Mahamati dijo de nuevo: " El Bienaventurado dijo también esto: "Cuando uno se entrega a la practica de las seis Paramitas, alcanza la Budeidad." ¿Cuales son estas seis Paramitas y como se practican? El Bienaventurado dijo:*

*...Algunos comprenden plenamente que la dualidad no es más que su propia conciencia, ya que el hecho de captar un objeto no es más que una falsa diferenciación entre el objeto visible y su propia conciencia: cuando en ellos ya no opera más el pensamiento discriminador, cuando son libres del apego a las formas - que no son más que su propia conciencia- entonces puede nacer la perfección del Don...*

*Cuando estos seres se apoyan en este mundo sin utilizar el pensamiento discriminador, están practicando la perfección de la moralidad (sila o kai).*

*Soportar la ausencia de funcionamiento de este pensamiento discriminador, aun tomando plena conciencia del objeto captado y del sujeto captador es practicar la perfección de la paciencia.*

*La energía con la que se entregan desde el comienzo de la noche hasta el final del día a la práctica, pero desprendiéndose del pensamiento discriminador, es la perfección de la energía.*

*No caer en la creencia del nirvana de los heréticos gracias a la eliminación del pensamiento discriminador es la perfección de la absorción.*

*Por último, la perfección de la sabiduría: cuando se es capaz de percibir en lo indiferenciado en relación a la propia conciencia y gracias al discernimiento de la inteligencia, y no se cae más en la dualidad, cuando uno se ejercita en acceder al Samadhi gracias a la desaparición del karma anterior por cambio de soporte, entonces se esta practicando la perfección de sabiduría... "*

*(Lankavatara Sutra)*

La práctica de las perfecciones así es la práctica de la no dualidad y permite la entrada en la morada del Bodisatva: la torre de Vairochana (Avatamsaka Sutra), que no es sino la realidad tal y como es.

*"Esta Torre es la morada de todos aquellos que entienden que todas las cosas están más allá de la discriminación...*

*Quienes no están apegados a mundo alguno,...*

*Quienes entienden que todas las cosas existen sin auto-naturaleza; quienes no discriminan más las cosas en forma alguna; quienes están libres de pensamientos e ideas; quienes no están apegados ni separados de las ideas...*

*Quienes hacen de un kalpa [4320 millones de años] entre todos los kalpas y todos los kalpas en un kalpa...*

*Quienes hacen que todas las cosas entren en un momento-de-pensamiento...*

*Quienes no tienen pensamientos dualistas individualistas...*

*Quienes están libres del pensamiento de duración; quienes se manifiestan en todos los mundos sin moverse el grosor de un pelo del sitio donde están...*

*Quienes se apartan de toda forma y se deleitan de que todas las cosas son innacidas y con todo no están en la innatalidad de las cosas...*

*Quienes practican la gran indiferencia pero no son indiferentes de los asuntos del mundo...*

*Quienes en un pensamiento perciben todos los innumerables kalpas...*

*Quienes ven en una partícula de polvo el océano íntegro de las tierras, seres y kalpas, que suman tantos como las partículas de polvo que hay en la existencia y esta fusión se obtiene sin obstrucción alguna. Lo mismo ocurre con todas las partículas de polvo, todas las tierras, seres y kalpas que también se ven aquí en fusión con toda la multiplicidad de apariencias...*

Este es **LO-QUE-ES** según el Avatamsaka Sutra.

Vamos a ver que escribe el divulgador científico Johannes von Buttlar en un artículo que titula Metapensamiento:

*"De la síntesis de Pribram y Bohm surgió la visión holográfica del mundo: el cerebro es un holograma que percibe el universo holográfico y que es parte de él. En el ámbito desplegado o manifiesto del espacio y del tiempo, las cosas parecen separadas y distintas, pero bajo la superficie, en el ámbito de frecuencias 'plegadas', las cosas y los sucesos no ocupan ningún espacio, son intemporales, inmanentes, uno y no divididos..."*

*Ken Dychtwalt resume este nuevo paradigma holográfico en cinco puntos:*

- En realidad no existe energía pura ni materia pura. Los diversos aspectos del universo no parecen ser ni una cosa ni una no cosa, sino que existen como manifestaciones de vibraciones y de energía.*
- Cualquier aspecto del universo es en sí mismo un ser completo, un sistema independiente que contiene una memoria completa en sí mismo.*
- Cualquier aspecto del Universo parece ser una parte de un todo mayor, de un Ser más sublime y de un sistema más completo.*
- Puesto que cualquier aspecto del universo se expresa mediante vibraciones y todas las formas de expresión en forma de onda se mezclan dentro del holograma principal, todo aspecto del universo tiene conocimiento del todo. Puesto que además, cualquier expresión vibratoria de cada una de las unidades holográficas también es una manifestación de pura información, es de presuponer que cada uno de los aspectos tenga conocimiento íntimo de todos los demás aspectos individuales del holograma principal.*
- Dentro del paradigma holográfico el tiempo no transcurre de manera lineal en instantes que van desde el ahora al recién concluido. En lugar de esto el tiempo puede moverse de manera multidimensional en muchas direcciones al mismo tiempo.*

*Como nuestro pensamiento convencional no basta para concebir el universo holográfico en su totalidad, la nueva visión del mundo requiere una nueva manera de pensar que permita concebir la totalidad: el metapensamiento.*

*El diálogo con Krishnamurti también convenció a David Bohm de que el pensamiento convencional no profundiza en la realidad, sino que la falsea. Para Bohm el pensamiento es una forma petrificada del consciente, que sólo opera en el campo de lo conocido en vez de ser creativo y dinámico. Por el contrario la realidad nace de nuevo en cada instante, o tal como lo formuló: Krishnamurti: 'Cuanto más hablamos (o pensamos) de la verdad, más nos alejamos de ella'. Esta es una afirmación que recuerda el principio de incertidumbre de Heisenberg."*

Ya no es tan raro hablar en estos términos.

## **¿CUÁNDO?**

No sabemos quién descubrió la forma de hacer fuego pero sí que cuando el primer hombre descubrió la forma, todos los hombres de la tierra, en la misma época y de la misma forma, hicieron fuego.

En 1952, en la isla de Koshima, un grupo de científicos, estudiando el comportamiento grupal, empezaron a proporcionarles como comida boniatos a una colonia de monos, que dejaban caer en la arena. A los monos les gustó el sabor de aquellas patatas dulces y crudas, pero les molestaba la tierra.

Los científicos enseñaron a una hembra de 18 meses de edad, llamada Imo, que podía solucionar el problema lavando las patatas en el océano. Poco a poco varios monos fueron aprendiendo gradualmente a lavar los boniatos. Entre 1952 y 1958, todos los monos jóvenes aprendieron a lavar los boniatos. Los adultos que imitaron a sus hijos aprendieron ésta mejora social. Otros adultos continuaron comiendo los boniatos sucios de tierra.

Entonces, sucedió algo asombroso. En el otoño de 1958, había cierto número de monos, por ejemplo 99, que ya habían aprendido a lavar los boniatos. Y esa mañana el mono número 100 aprendió a lavar los boniatos.

A partir de ese instante todos los monos de la isla, sin excepción, lavaron sus boniatos antes de comerlos. Y no sólo eso, lo más sorprendente observado por los científicos era que la

costumbre de lavar los boniatos cruzó espontáneamente el mar, y las colonias de monos de otras islas y el grupo continental de monos de Takasakiyama empezaron también a lavar sus boniatos.

Aunque el número exacto puede variar, el fenómeno del **mono número cien** significa que cuando un número limitado de individuos de una especie conocen un nuevo método o adquieren un conocimiento que es útil para su especie (cubre una necesidad), en un principio, es adquirido de forma consciente por un grupo reducido como una técnica hasta que, a través de la práctica, está técnica se convierte en maestría y en sabiduría inconsciente, y, con la acumulación de experiencia, llega un momento determinado (masa crítica) en el que esa sabiduría inconsciente pasa a formar parte (vaya usted a saber cómo) del conocimiento (¿inconsciente colectivo?) propio de su especie.

Este extraño contagio no sólo funciona con animales, también tiene lugar con cristales. Algunas sustancias son muy difíciles de cristalizar en el laboratorio. Pero tan pronto como un laboratorio tiene éxito en la tarea, la sustancia en cuestión comienza a cristalizar con mucha mayor facilidad en otros laboratorios alrededor del mundo.

Esto de lo que hablamos son los campos morfogenéticos (Rupert Sheldrake).

Este concepto es muy interesante.

Estamos familiarizados con el primer principio de la termodinámica que viene a simplificarse con la célebre frase de que la energía no se crea ni se destruye sino que se transforma. Pero no estamos tan familiarizados con otro principio que surge de la mecánica cuántica que dice que la información no puede desaparecer del universo.

De esto puede deducirse que en este universo no sólo hay energía sino que además hay información, entonces ¿por qué no puede haber campos de información o de formas como los hay de energía?

Pienso que la práctica de la atención, de la meditación tal y como viene siendo enseñada por los maestros de todas las tradiciones va acumulando masa crítica y cuando llegue el mono cien ocurrirá un cambio, radical, que alguien llamará un cambio de paradigma (como en la revolución industrial) y muchas de estas dimensiones que se nos escapan serán evidentes.

Mientras tanto sumemos monos.

## **¿CÓMO?**

Respirando.

## **¿Y LA ESTÉTICA Y LA COSMÉTICA?**

Para Platón los ideales de verdad (ciencia), belleza (estética) y bondad (ética) estaban unidos. Una obra de arte debía formar mejores personas, mejores ciudadanos.

Hoy en día, ni por asomo se puede intuir que la obra de arte tenga que rendir tributo ni a la ciencia ni a la ética.

Actualmente las esferas de la ética, la estética y la ciencia están completamente escindidas.

Pero en el fondo queda un eco del ideal platónico, no nos engañemos, aquello que sintió Platón no era suyo sino de todos y está ahí, esperando a manifestarse desde la armonía y la no dualidad.

*El arte tiene que revelarnos ideas, esencias espirituales sin forma. La cuestión suprema sobre una obra de arte es desde qué profundidad de la vida emerge. La pintura de Gustave Moreau es la pintura de las ideas. La más profunda poesía de Shelley, las palabras de Hamlet ponen nuestras mentes en contacto con la sabiduría eterna, el mundo de las ideas de Platón.*

*Todo lo demás es la especulación de escolares para escolares.*

*Joyce, Ulysses pg 221*

**PARA TERMINAR.**

En las enseñanzas budistas se habla de la verdad absoluta y de la relativa. Aquí sólo he pretendido echarle un poco de tierra a nuestra visión limitada de la realidad, recordando dos cosas:

- una, que la enseñanza relativa está perfumada por el sabor de lo absoluto, aquí y ahora;
- y, dos, que para quitarle la tierra a los boniatos se pueden lavar con agua del mar.



## **BIBLIOGRAFÍA DE REFERENCIA E INTERÉS:**

*Abhidharma. Chögyam Trungpa. Ed. Kairós*  
Sobre psicología budista.

*El paradigma holográfico. Varios autores, edición a cargo de Ken Wilber. Ed. Kairós.*

*Ensayos sobre Budismo Zen (tomo III). D.T. Suzuki. Ed. Kier.*  
El estudio más extenso en castellano del Avatamsaka Sutra. Conectado con el budismo Hua – Yen y la enseñanza del León de Oro de Fa – Tsang y, obviamente, con todo lo referido al pensamiento holográfico.

*Gödel, Escher, Bach de Douglas R. Hofstadter. Tusquets Editores.*

Sobre los sistemas formales.

Hofstadter es un defensor de lo que se conoce como Inteligencia Artificial (IA) Fuerte, que se basa en la idea de que la mente es un algoritmo (secuencia definida de operaciones) y que bastaría conocerlo para poder reproducirlo en un programa de ordenador. Como contrapunto a esta posición puede ser orientativa la película de Blade Runner de Ridley Scott. En el intento de secuenciar todo, llega incluso a atreverse con el célebre koan de la naturaleza de Buda de un perro: Mu. El libro es difícil de leer y, aunque no comparta la opinión del autor respecto a la IA, lo encuentro muy interesante.

*La Marcha hacia la Luz. Santideva, versión Maestro Dokushô Villalba. Ed. Miraguano.*

Sobre las prácticas del Bodhisatva.

*La nueva mente del emperador. Roger Penrose. Mondadori.*

Roger Penrose es uno de los grandes pensadores que andan dando vueltas por ahí. Detractor de la IA fuerte. El libro es exigente y fascinante.

*Más allá de Einstein. Johannes von Buttler. Grupo Editorial Ceac S.A.*

Colección de artículos de divulgación científica. Algunos son muy interesantes.

*Reivindicación de una ética mundial. Asociación Unesco para el Diálogo Interreligioso. Edición de Hans Küng. Ed. Trotta.*

*Sincronicidad. F. David Peat. Ed. Kairós.*

*The Psychological Attitude of Early Buddhist Philosophy, III. Lama Anagarika Govinda; New York: Samuel Weiser, 1974. Traducción de David González Raga para el PEB.*

Sobre las cuatro nobles verdades.

*Treatise On the Golden Lion narrated by Monk Fa-tsang, incluido en la obra de Garma C.C.Chang, The Buddhist Teaching of Totality. The Philosophy of Hwa Yen Buddhism, George Allen & Unwin, London, 1972, pp. 224-230.*

*Traducción del inglés por Aigo Castro para el PEB.*

El tratado del León de Oro. Más sobre el budismo Hua – Yen.